

ВОПРОСЫ КОМПЛЕКСНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

К.Н. Ипатьев, к.э.н., Московский технический университет связи и информатики, knipatev@mail.ru.

УДК 336.7

Аннотация. В статье проанализирован новый продвигаемый со стороны Банка России, Службы финансового уполномоченного и банковского сообщества инструмент урегулирования ссудной задолженности – комплексное урегулирование и подтверждена актуальность предлагаемого механизма. В работе определены основные заинтересованные участники данного процесса, определены их цели. В статье рассмотрены отдельные вопросы, решение которых влияет на успешность реализации предлагаемого механизма, предложены варианты их решения, в т.ч. с учетом целей основных участников процесса.

Ключевые слова: комплексное урегулирование задолженности; Стандарт комплексного урегулирования; Банк России; Служба финансового уполномоченного; реструктуризация задолженности; закредитованность.

THE EXISTING ISSUES OF COMPREHENSIVE RETAIL DEBT SETTLEMENT

K.N. Ipatiev, Ph.D. in Economics, Moscow Technical University of Communications and Informatics.

Annotation. The article analyzes a new debt settlement tool promoted by the Bank of Russia, the Financial Commissioner's Service and the banking community – a comprehensive retail debt settlement, and confirms the relevance of the proposed mechanism. The main stakeholders and structures identified in the work, and their goals defined. At the end of the article, individual issues related to the implementation of the proposed mechanism are considered, and options for their solution proposed, taking into account the goals of the main participants in the process.

Keywords: comprehensive debt settlement; the Standard of Comprehensive Settlement; the Bank of Russia; the Financial Commissioner's Service; debt restructuring; debt overburden.

Введение

В апреле 2023 г. Банк России предложил банкам инструмент урегулирования задолженности физических лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию, механизм которого закреплен в Стандарте защиты прав и интересов заемщиков – физических лиц при урегулировании [1]. В разработке документа участвовали также банковское сообщество, финансовый уполномоченный, Минфин России и другие заинтересованные структуры.

Данный инструмент предлагается использовать в ситуациях, когда у заемщика одновременно выполняются условия: во-первых, клиент имеет кредиты более чем в одном банке, во-вторых, заемщик столкнулся с трудной жизненной ситуацией. Предполагается, что банки добровольно будут взаимодействовать между собой и с общим клиентом с целью выработки решения, приемлемого для всех сторон.

Необходимость разработки такого инструмента стал ответом на рост закредитованности населения страны. Данная проблема создает вызовы для государства и ставит новые задачи перед регулятором банковской деятельности.

Ранее Банк России в своем докладе информировал [2], что количество заемщиков с тремя и более кредитами с начала 2022 г. по середину 2023 г. выросло на 2,5 млн (с 8,7 млн до 11,2 млн). При этом количество заемщиков с одним кредитом в целом сохраняется на постоянном уровне. На рис. 1 представлено распределение заемщиков и задолженности в зависимости от количества кредитов у заемщика [2].

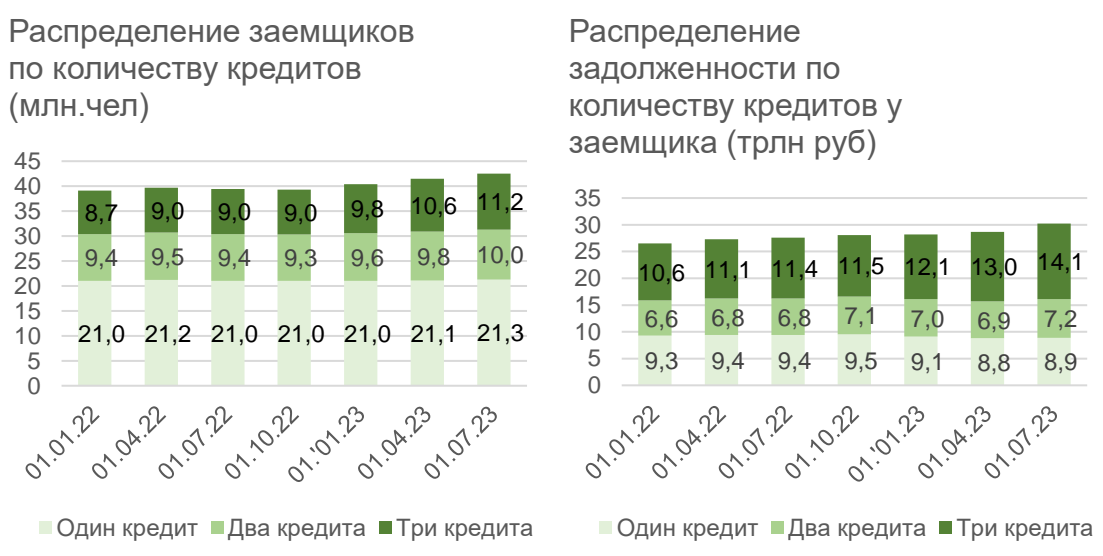


Рисунок 1

Также необходимо отметить рост сегмента заемщиков, у которых имеется ипотека и, хотя бы, один необеспеченный кредит. На рис. 2 представлено распределение ипотечных заемщиков и задолженности домохозяйств по типам кредитных продуктов [2].

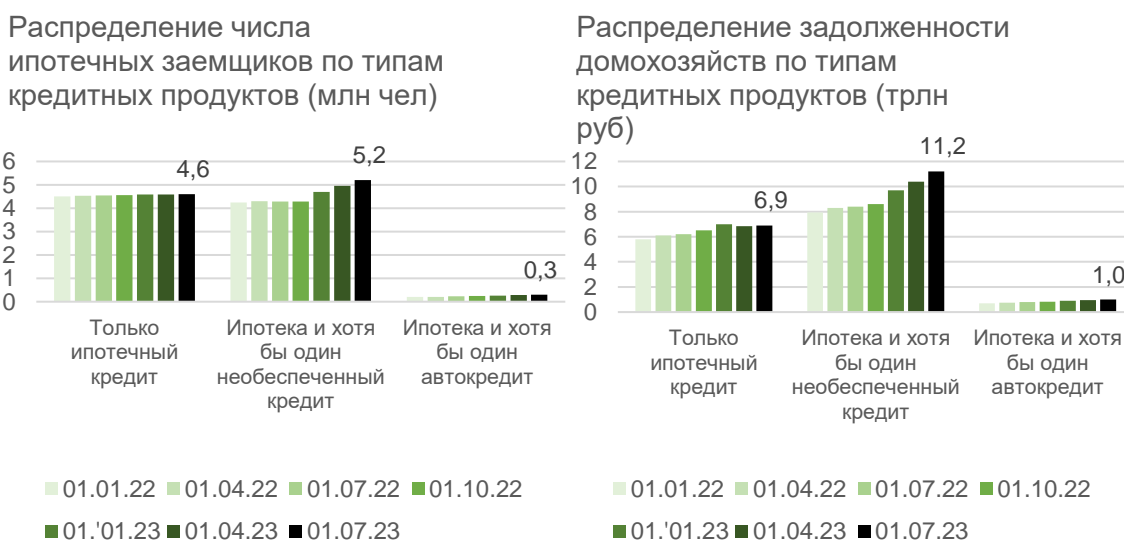


Рисунок 2

Растет и доля физических лиц, которые берут займы в микрофинансовых организациях. На рис. 3 представлено среднее количество займов и задолженность на заемщика [2].

Среднее количество займов на заемщика (ед.)

Средняя задолженность на заемщика (тыс.руб.)

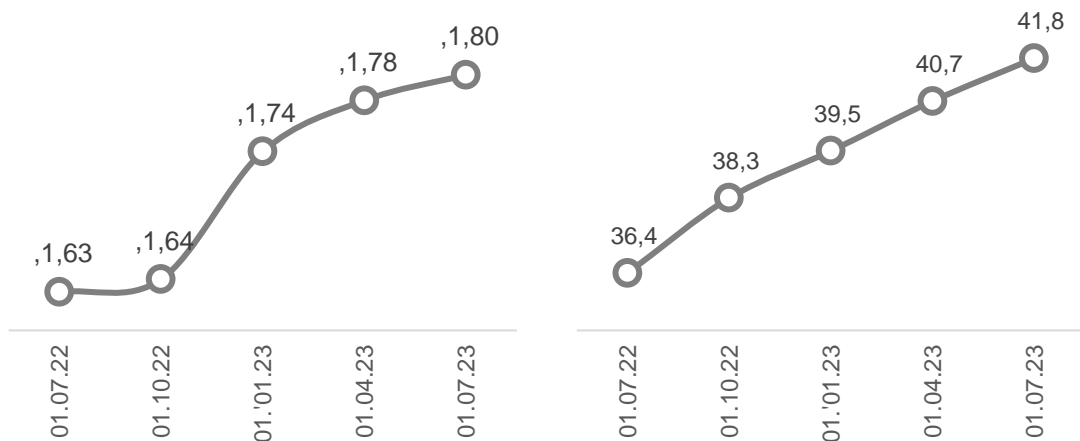


Рисунок 3

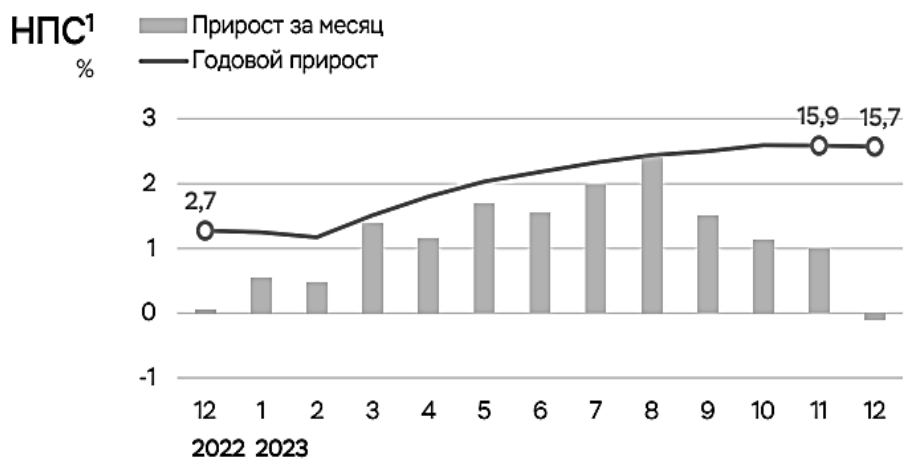
Естественно, все это ведет к росту закредитованности и в будущем может негативно влиять на устойчивость банковской системы.

Что с этим всем делает ЦБ? Пытается бороться. Например, благодаря ужесточению банковских лимитов на кредитование заемщиков с большой долговой нагрузкой, во II полугодии очень сильно выросла доля отказов по кредитным заявкам на необеспеченные потребительские кредиты [3]. Это проявилось в снижении темпов роста портфеля по необеспеченным ссудам. В табл. 1 представлен макропруденциальный лимит [5].

Таблица 1.

| МПЛ % | С 01.09.2023 повышены макронадбавки для кредитов с ПДН 50+ | | | | |
|-------------------------------|--|------|------|------|------|
| | 1к23 | 2к23 | 3к23 | 4к23 | 1к24 |
| ПДН 50-80 (кредиты наличными) | - | - | - | 30% | 25% |
| Кредитные карты | - | - | - | 20% | 10% |
| ПДН 80+ 25% | 25% | 25% | 20% | 5% | 5% |
| Срок 5+ лет 10% | 10% | 10% | 5% | 5% | 5% |

На рис. 4 показан прирост необеспеченных ссуд в 2023 г. [5].



¹ Значения на конец месяца. Данные за декабрь 2023 года предварительные и скорректированы на сделку по секьюритизации потребительских кредитов в размере 250 млрд рублей.

Источник: форма отчетности 0409115.

Рисунок 4

Но несмотря на это по результатам всего 2023 г. доля российских заемщиков, которые имеют пять и более активных кредитов, достигла 8,6% практически удвоившись в течение двух лет [4]. На рис. 5 представлена доля заемщиков в зависимости от числа активных кредитов, %.

Доля заемщиков в зависимости от числа активных кредитов, %

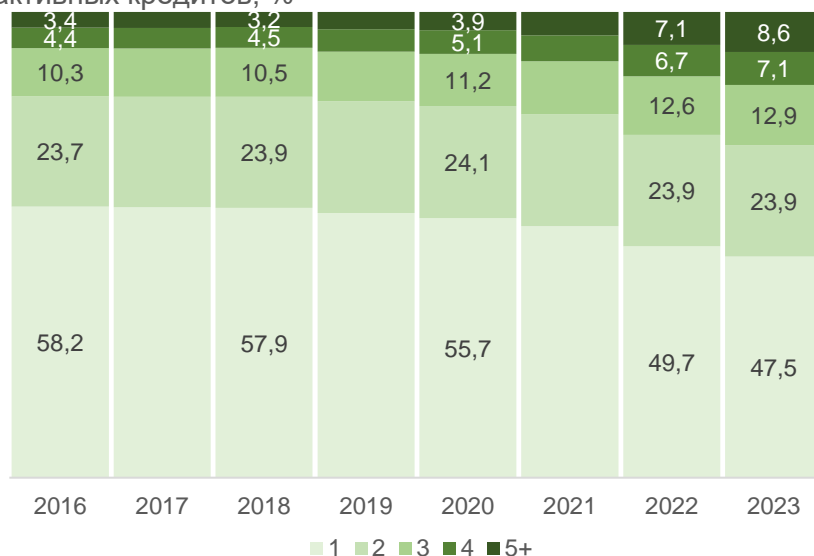


Рисунок 5

С учетом того, что клиенты часто получают кредиты в разных кредитных организациях (например, кредитную карту в банке по зарплатному проекту, а ипотеку – у аккредитованного застройщиком банке), по «оценке сверху» доля заемщиков, имеющих кредиты в двух и более банках, может достигать половины всех заемщиков. Этот же сегмент имеет большие шансы выйти в дефолт. Соответственно доля заемщиков с кредитами в более чем одном банке в общей доле заемщиков с просроченной задолженностью еще выше.

Зачем нужен новый механизм урегулирования?

В ситуации, когда у заемщика все имеющиеся кредиты в одном банке, проблем действительно меньше (рис. 6). Единственный банк выдает кредиты заемщика в том объеме, пока чистые ежемесячные доходы (доходы за вычетом расходов) заемщика превышают ежемесячные платежи по кредитам (рис. 6 (a)). В случае возникновения финансовых трудностей у заемщика, банк проводит оценку ожидаемого будущего потока у клиента, меняет график платежей таким образом, чтобы клиент «выздоровел» и смог обслуживать долг (рис. 6 (b) и (c))¹.

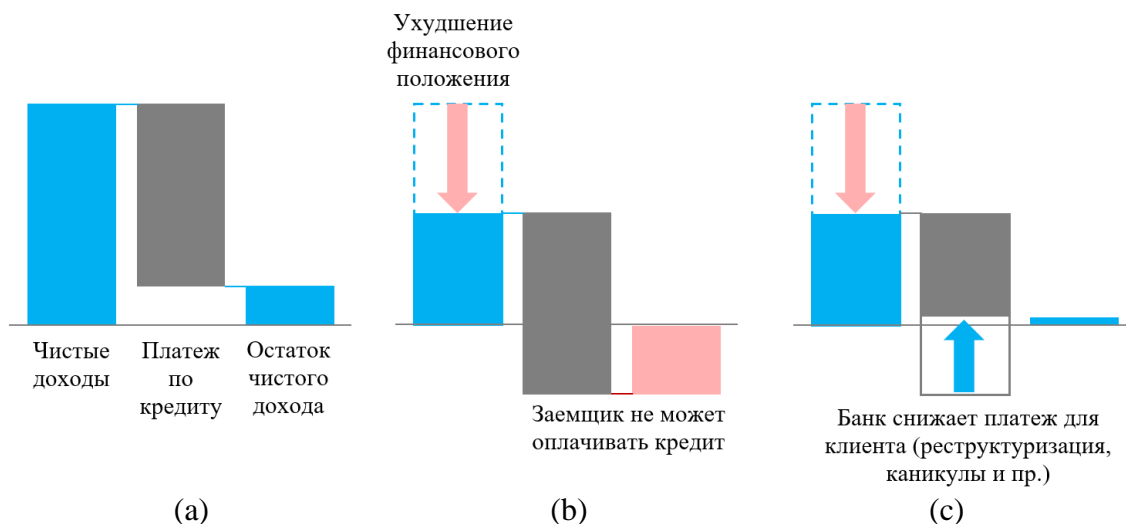


Рисунок 6

Таким образом, в рассматриваемой ситуации для банка неопределенностью является только ожидаемые будущие потоки заемщика.

Положение сильно усложняется, когда у заемщика не один кредитор, а два и более (рис. 7 (a)). При этом, чем больше кредиторов, тем условия геометрически сложнее. В случае ухудшения финансового положения заемщика (рис. 7 (b)), когда его чистого дохода уже не хватает на платежи по всем займам, возможны два варианта:

1. Заемщик прекращает платить по всем кредитам.
2. Заемщик прекращает по «менее важным» кредитам, но продолжает платить по «важным».

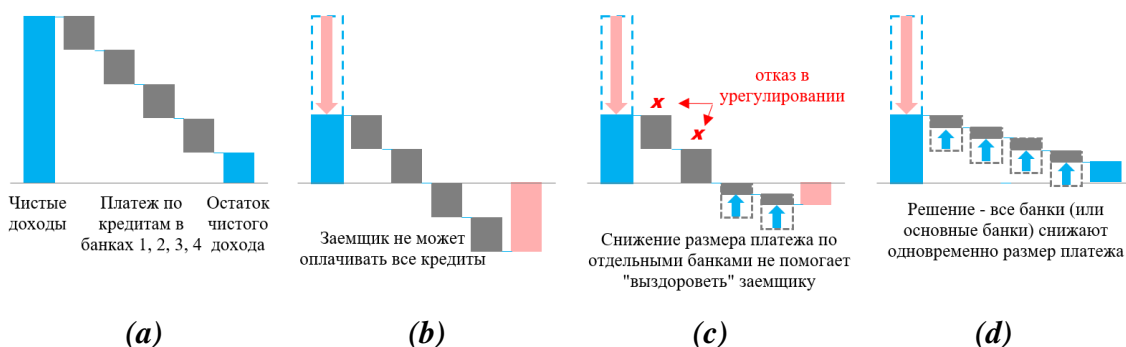


Рисунок 7

¹ Банк является коммерческой организацией, и произведет пересмотр графика платежа исключительно в том случае, когда ожидаемый поток от клиента будет превышать поток от любых других видов урегулирования, в т.ч. в рамках судебного процесса. Отступление от этого правила – исключительные социальные ситуации, когда банк может пойти на встречу заемщику в трудной жизненной ситуации даже с убытком для себя.

«Важным» для заемщика могут являться, например, ипотечный кредит, кредит в зарплатном банке или кредит в наиболее «назойливом» банке.

Часто заемщики проявляют сознательную позицию и пытаются урегулировать свою задолженность в банках. Но нередко получают одобрение на реструктуризацию не во всех банках, тем самым суммарный платеж по всем кредитам не снижается до уровня, который заемщик в рассматриваемый момент способен обслуживать (рис. 7 (с)). Соответственно, в такой ситуации только одновременное урегулирование кредитов большинством кредиторов может оздоровить клиента (рис.7 (d)).

Стандарт комплексного урегулирования

В соответствии с предложенным Банком России алгоритмом для решения проблемы заемщиков, попавших в трудную жизненную ситуацию, должник может обратиться в один из банков, в которых у него есть активный кредит, с заявлением о комплексном урегулировании. В этом же заявлении он укажет всех остальных своих кредиторов. Далее возникает вариативность – либо банки взаимодействуют между собой каждый с каждым, либо определяется оператор, который возьмет на себя функцию по урегулированию всех кредитов заемщика.

При этом должник должен на момент обращения испытывать финансовые трудности, в частности:

- Увеличение количества лиц, находящихся на иждивении.
- Снижение среднемесячного дохода.
- Временная нетрудоспособность (одного из заемщиков) сроком более двух месяцев подряд.
- Потеря работы.
- Отпуск по беременности и родам.
- Инвалидность.
- Смерть одного из заемщиков.
- Утрата или причинение ущерба имуществу заемщика по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон кредитного договора.
- Призыв на срочную военную службу.

При выполнении указанных условий кредиторы могут заключить с должником соглашение о «комплексном урегулировании задолженности».

Из Стандарта следует, что проблемная задолженность в рамках данного механизма может быть урегулирована разными способами, такими как:

- отсрочка по погашению основного долга и процентов с одновременным увеличением срока кредита и снижением платежа по нему;
- изменение даты платежа;
- полная или частичная отмена начисленных неустоек;
- списание долга при уплате клиентом отступных;
- реализация заложенного по кредиту имущества или замена залога.

Предполагается, что, если заемщик нарушает условия комплексного урегулирования, кредиторы будут иметь право взыскать задолженность по ускоренному подходу – с использованием исполнительной надписи нотариуса.

8 ноября 2023 г. Президент Российской Федерации на заседании Правительства дал поручение правительству РФ совместно с Центробанком установить «единый обязательный порядок досудебного урегулирования споров между кредиторами и гражданами по кредитам и займам». Как сообщается на сайте

Кремля, соответствующие изменения предлагается внести в российское законодательство [7].

Новый порядок планируется установить с учетом опыта применения стандарта комплексного урегулирования задолженности.

«Процедура также должна включать возможность установления запрета на удовлетворение требований кредиторов в период проведения процедуры урегулирования, обеспечивать возможность участия в процессе – на отдельных ее этапах – уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг».

Заинтересованные стороны

Перед тем как описать имеющиеся по предлагаемому механизму урегулирования задолженности вопросы, мы должны определить основных заинтересованных сторон внедрения данного механизма. Это особенно важно с точки зрения теории стейкхолдеров, в соответствии с которой для достижения целей деятельности (в нашем случае реализация механизма) следует принимать во внимание разнообразные интересы различных заинтересованных сторон (стейкхолдеров), которые будут представлять некий тип неформальной коалиции. Между стейкхолдерами также могут существовать различные отношения, которые не всегда носят характер сотрудничества, совпадения интересов, а могут быть и конкурентными. Однако всех стейкхолдеров можно рассматривать как единое противоречивое целое, равнодействующая интересов частей которого будет определять траекторию развития организации. Такое целое называется «коалицией влияния» или «коалицией участников бизнеса» организации [8].

На рис. 8 указаны основные стейкхолдеры (участники) процесса.

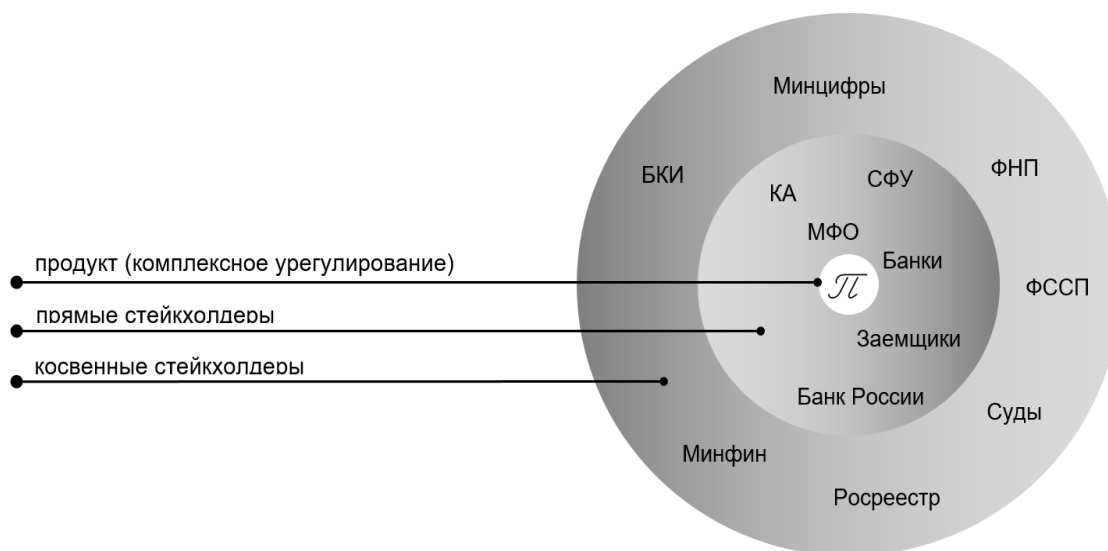


Рисунок 8

Определившись с заинтересованными лицами, следующим шагом опишем те цели, которые могут преследоваться ими в рамках рассматриваемого вопроса. В табл. 2 указаны цели заинтересованных сторон.

Таблица 2.

| Стейкхолдер | Гипотетические цели |
|-----------------------|--|
| Клиент/ домохозяйства | Получить реструктуризацию, снизить платеж по кредиту, выйти с просрочки, улучшить кредитную историю, желательно бесплатно. |

| Стейкхолдер | Гипотетические цели |
|------------------------------|--|
| Банки | Снизить финальные потери, оздоровить клиента для повышения <i>LTV</i> («пожизненная ценность»), не остаться в проигрышной ситуации (когда он реструктурировал, а остальные кредиторы в то же время взыскивают задолженность в судебном порядке). |
| Коллекторские агентства (КА) | Повысить рентабельность вложенных средств (покупка по договору цессии проблемного портфеля). |
| Банк России | Развитие и укрепление банковской системы России. |
| Финансовый омбудсмен | Упрощение решений споров между кредитными организациями и заемщиками, уменьшение общественной напряжённости, повышение защищённости заемщиков. |
| Судебная система | Снижение нагрузки на суды. |
| ФССП | Снижение нагрузки на службы приставов. |
| ФНП | Снижение нагрузки на нотариальную палату (исполнительная надпись нотариуса). |
| Росреестр | Снижение нагрузки (регистрация недвижимости). |
| БКИ | Монетизация новой услуги (кредитная история заемщиков). |
| Минцифры | Оказание госуслуг в сфере информационных технологий (ИТ) в части использования ИТ для формирования государственных информационных ресурсов и предоставление доступа к ним. |
| Правительство РФ | Осуществление социально ориентированной государственной политики. |

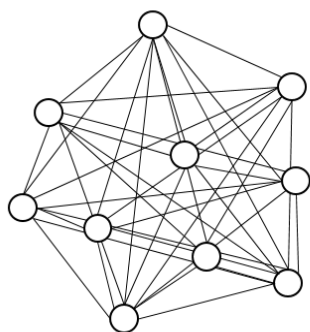
Отдельные вопросы комплексного урегулирования

Остановимся более подробно на следующих вопросах.

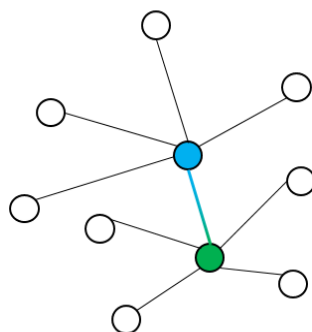
А. Какой формат взаимодействия основных участников процесса выбрать?

Вопрос интеграционный, вариантов осуществления взаимодействия может быть много, но перечислим основные (рис. 9):

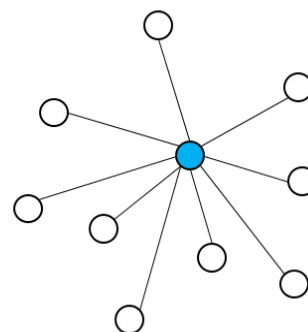
- Интеграция каждого банка со всеми остальными.
- Несколько узлов.
- Один узел, с которым интегрируются все банки.
-



(a)



(b)



(c)

Рисунок 9

Вариант (а), очевидно, наиболее дорогой. Данный вид взаимодействий по своей форме является полным графом, соответственно для его реализации для случая n банков необходимо осуществить $\frac{n \cdot (n-1)}{2}$ интеграций [9]. Напротив, для случая с одним узлом (вариант (с), «граф-звезда» [10]) количество интеграций составляет всего $n - 1$, что меньше в $\frac{n}{2}$ раза. Для понимания, в России более 300 банков, соответственно, вариант интеграции (с) будет дешевле $300 / 2 = 150$ раз (!). Если включить в этот список микрофинансовые организации (более 1200), разница в стоимости будет еще более колоссальной.

В. Кто должен находиться в центре узла?

Определились, что наиболее оптимальной структурой взаимодействия банков является форма граф-звезда. Но кто должен являться связующей вершиной в данной конструкции? Возможные варианты:

- Один из банков.
- Бюро кредитных историй.
- Минцифры (например, на базе «Госуслуг»).
- Служба финансового уполномоченного.
- Банк России.

В табл. 3 перечислены преимущества и недостатки кандидатов на роль связующего узла.

Таблица 3.

| Вариант | Преимущества | Недостатки |
|------------------------|--|---|
| Один из банков | <ul style="list-style-type: none"> • Наибольшая компетенция в существующих банковских инструментах урегулирования. • Более быстрая реализации продукта. | <ul style="list-style-type: none"> • Скорее всего будет не бесплатным продуктом для остальных банков. • Преимущественное положение данного банка относительно других. • Вопросы законодательного характера (в т.ч. ФЗ «о персональных данных», «банковской тайны», получения данных из ЦККИ и т.д. • Банк может находиться под санкциями, либо в будущем попасть под нее. |
| Бюро кредитных историй | <ul style="list-style-type: none"> • Уже имеет доступ к кредитной истории заемщиков (не нужно выстраивать дополнительную интеграцию с самим собой). • Уже имеет интеграцию со всеми банками. | <ul style="list-style-type: none"> • Скорее всего будет не бесплатным продуктом для остальных банков. • Вопросы законодательного характера (в т.ч. ФЗ «о персональных данных» [11], «банковской тайны» [12], получения данных из центрального каталога кредитных истории и т.д. |

| Вариант | Преимущества | Недостатки |
|---|---|--|
| Минцифры РФ | <ul style="list-style-type: none"> Большинство кредитных организаций уже получают или рассматривают ЕПГУ как один из каналов взаимодействия со своими клиентами. | <ul style="list-style-type: none"> Наименьшая компетенция в вопросах урегулирования задолженности. |
| Служба финансового уполномоченного в России | <ul style="list-style-type: none"> Наиболее заинтересованная в урегулировании задолженности заемщиков сторона. | <ul style="list-style-type: none"> Низкая скорость реализации. Только досудебное урегулирование. |

Таким образом, нельзя однозначно утверждать, какой из вариантов является наиболее предпочтительным – каждый имеет как весомые плюсы, так и существенные минусы.

При этом наиболее плодотворным видится решение на основе кооперации всех заинтересованных сторон и во главе угла должны стоять скорость реализации, удобство и клиентоориентированность. Одной из возможных форм такой реализации может быть независимое *back-end* решение, с которым будут интегрироваться все заинтересованные стороны, и клиент может подать заявку на комплексное обслуживание через личный кабинет в ЕПГУ, из банковского приложения своего кредитора или личного кабинета БКИ (по сути, будут являться *front-end* частью решения). Далее *back-end* на автоматической основе уточняет всех остальных кредиторов данного заемщика и направляет на их адрес заявку от заемщика.

С. Механизм принятия решения

Допустим мы определились с форматом взаимодействия в рамках комплексного урегулирования заемщика со всеми кредиторами и всех кредиторов между собой. Заемщик отправил через *front-end* приложение заявку, *back-end* обработал заявку и перенаправил ее всем кредиторам. Что дальше? Как кредиторам договориться между собой? Обязаны ли они договориться или механизм должен иметь добровольный характер? Очевидно, что если обязаны, то механизм в целом будет похож на инструмент кредитных каникул [13], и сложностей принятия решений нет. На рис. 10 представлена зависимость уровня одобрения от уровня урегулирования.



Рисунок 10

Но Банк России в своем стандарте уже указал, что механизм должен иметь добровольный характер. Соответственно необходимо выбрать вариант коллективного решения.

Одной из проблем большинства методов коллективного решения заключается в их манипулируемости. При этом, как показал в своей работе Кэннет Эрроу, единственной разумной процедурой принятия решения является диктаторская процедура [14]. Таким образом, практически любая другая конструкция принятия коллективного решения, в т.ч. перечисляемые ниже (табл. 4), являются манипулируемыми.

Таблица 4.

| Вариант | Плюсы | Минусы |
|--|---|--|
| Принцип диктатора – за основу берётся мнение крупнейшего кредитора. | Не манипулируемый метод принятия коллективного решения. | По сути, не отличается от строго регулируемого подхода (см. «кредитные каникулы») – диктатор будет выполнять функции регулятора. Крупнейший кредитор может отсутствовать (у заемщика много небольших кредитов). |
| Принцип простого большинства (выбирается то решение, в пользу которого выскажется больше половины принимающих участие в процедуре, т.е. решение принимается $N / 2 + 1$ голосами (N – число голосующих)). | | Манипулируемый метод принятия коллективного решения. Крупнейший кредитор, в случае выбора не удовлетворяющего его решения, может отказаться от урегулирования. Решение может быть не достигнуто. |
| Правило относительного большинства (для победы кандидату необходимо собрать голосов больше, чем любому из его соперников). | Достижимое решение. | Манипулируемый метод принятия коллективного решения. Победу может одержать кредитор с относительно небольшой относительно общей суммы задолженности суммой кредита. |
| Единогласное решение. | Наиболее рациональное с точки зрения удовлетворения максимального количества субъектов решение. | Манипулируемый метод принятия коллективного решения. Высокий риск не выработки решения. Большой риск того, что выработанное решение не удовлетворит заемщика, а ни один другой вариант из Парето-эффективного множества решений не сможет получить единогласного одобрения при сопоставлении с первоначальным вариантом. |

| Вариант | Плюсы | Минусы |
|---|--|--|
| Правила Борда (каждый из кредиторов предлагает решение, далее каждое решение ранжируется каждым кредитором от лучшего до худшего варианта. Решение не получает очки за последнее место, получает одно очко за предпоследнее место и так далее, получает $p-1$ очков за первое место. Побеждает вариант с наибольшей суммой очков. | Независимость от отвергнутых альтернатив [15]. | Манипулируемый метод принятия коллективного решения. Более высокая сложность. |

Вариантов голосования существует большое количество, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. При выборе любого из вариантов, в первую очередь, необходимо решить проблему манипулируемости результатом. Можно комбинировать варианты, например, единогласное решение плюс диктатор, где в роли диктатора может выступать независимая структура, например, Служба финансового уполномоченного, который подключается, когда нет единогласного решения, либо единогласное решение не подходит заемщику.

Заключение

Предложенный механизм комплексного урегулирования является своевременным решением и действительно может существенно улучшить клиентские пути в кредитовании. При этом существует ряд вопросов, по которым заинтересованные стороны данного процесса, включая банковское сообщество, финансового уполномоченного, Банк России, должны принять совместное решение, наиболее рациональное решение, которое, максимально удовлетворит всех участников кредитного процесса.

Литература

1. Информационное письмо Банка России от 24.04.2023 N ИН-03-59/31 «О Стандарте защиты прав и интересов заемщиков – физических лиц при урегулировании задолженности по кредитным договорам, заключенным в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445385/
2. Банк России: официальный сайт. – Москва. «Анализ тенденций в сегменте розничного кредитования на основе данных бюро кредитных историй» за первое полугодие 2023 года. – URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/46543/informational_bki_2023fh.pdf
3. «Банки резко увеличили долю отказов клиентам по потребкредитам. Только каждый пятый получил одобрение займа». РБК. – Москва. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/20/10/2023/653131539a7947e324b53944>
4. «Доля россиян с пятью и более кредитами почти удвоилась за два года. С чем это связано и какие риски несет». РБК. – Москва. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/01/02/2024/65ba3d729a79474f249e1006>

5. Банк России: официальный сайт. – Москва. О развитии банковского сектора Российской Федерации в декабре 2023 года. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/47805/razv_bs_23_12.pdf
6. Банк России: официальный сайт. – Москва. Решение Совета директоров Банка России об установлении макропруденциальных лимитов в отношении отдельных видов потребительских кредитов (займов) и числовых значений характеристик кредитов (займов), в зависимости от которых дифференцируются макропруденциальные лимиты, 31.08.2023. – URL: https://www.cbr.ru/about_br/dir/rtd_2023-08-31_35_01/
7. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/72692>
8. Зуб А.Т. Стратегический менеджмент: теория и практика. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 415 с. – ISBN 5-7567-0164-8.
9. Карпов Д.В. Теория графов – Москва: МЦНМО, 2022. – 560 с. – ISBN 978-5-4439-1690-3.
10. Евстигнеев В.А., Касьянов В.Н. Словарь по графам в информатике. – Новосибирск. – (Конструирование и оптимизация программ). – ISBN 978-591124-036-3.
11. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 N 152-ФЗ.
12. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 12.12.2023) «О банках и банковской деятельности».
13. Статья 6 Федерального закона от 03.04.2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке РФ (Банке России)» и отдельные законодательные акты РФ в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа».
14. Эрроу К. Дж. Коллективный выбор и индивидуальные ценности. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 204 с.
15. Muller D. Public Choice III. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.